



**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS  
PROGRAMA DE ECONOMÍA**

**BOGOTÁ D.C.**

**LICENCIA CREATIVE COMMONS:** Atribución no comercial 2.5 Colombia (CC BY-NC 2.5)

**AÑO DE ELABORACIÓN:** 2018

**TÍTULO:** Análisis Comparativo del Indicador del Desempeño Fiscal de los Departamentos Categoría 4 y 1 de Colombia Vigencia 2016.

**AUTOR (ES):** Avila Rodriguez Jaisson Alejandro, Solano Perez Heriberto

**DIRECTOR(ES)/ASESOR(ES):** Sanchez Moreno Jose Nicolas

**MODALIDAD:** Trabajo de investigación

**PÁGINAS:**  **TABLAS:**  **CUADROS:**  **FIGURAS:**  **ANEXOS:**

**CONTENIDO:**

1. Resumen.
2. Introducción
3. Marco teórico.
4. Marco Legal.
5. Metodología.
6. Resultados.
7. Conclusiones.
8. Recomendaciones.

**DESCRIPCIÓN:** Un analisis comprativo del indicador del desempeño fiscal de los departamentos categoria 4 y 1, con el fin de identificar la capacidad de ahorro,

**RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN  
- RAE -**



**UNIVERSIDAD CATÓLICA**  
de Colombia  
Vigilada Mineducación

RIUCaC

inversion, endeudamiento, nivel de ingresos que corresponden a recursos propios, nivel de dependencia de las transferencias, y el nivel de autofinanciación del gasto. Con el fin de identificar las razones por las que estos departamentos se ubicaron en esas respectivas categorías para el año 2016.

**METODOLOGÍA:** método hipotético-deductivo, dividido en dos partes, la primera Revisión literaria con el objetivo de esquematizar el análisis propuesto sobre el desempeño fiscal en los entes territoriales (Departamentos categoría 4 y 1 (Análisis comparativo), y la segunda Análisis del desempeño fiscal de los departamentos clasificados en las categorías planteadas, en dicho análisis se contrastarán las condiciones que permitieron obtener un buen desempeño. (Dispersión).

**PALABRAS CLAVE:** CATEGORÍA 4 Y 1, INDICADOR DE DESEMPEÑO FISCAL, SGP, DEPARTAMENTOS, LEY 617 DE 2000, SOSTENIBILIDAD Y EL ENTORNO DE DESARROLLO.

**CONCLUSIONES:**

Las características que permiten establecer y determinar qué departamento se ubican en las categorías que se establecieron con la ley 617 de 2000, permitieron dar paso a comparar los entes territoriales que se encontraron en la categoría 4 y 1 para el año 2016, donde se identificó, que algunos departamentos de categoría 4 tenían el mismo o superaban el nivel de ingreso que corresponden a recursos propios a departamentos de categoría 1, tal es el caso de la Guajira (categoría 4) con 94.64% con un recaudo de recursos frente a Boyacá (categoría 1) que sus ingresos fueron de 91.09% siendo inferiores con una diferencia de 3.55 puntos porcentuales. Pero la característica que les permite estar ubicados en esta categoría es el nivel de transferencias que para la Guajira fue superior a Boyacá con una diferencia de 31.71 puntos porcentuales.

El depender de transferencias y asignación del gasto hechas por el ente central que se establecen en la ley 715 de 2001 y 617 de 2000, impacta directamente el indicador de desempeño fiscal ya que la capacidad de satisfacer las necesidades básicas a la población y el poder de toma de decisiones sobre el manejo de los recursos que son asignados, se regulan ya que no son tan suficientes en la generación de sus recursos propios. Pero no siempre es el caso pues como ya se planteó la Guajira superó a Boyacá.

## RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
de Colombia  
Vigilada Mineducación

RIUCaC

Al comparar el indicador de desempeño fiscal en los departamentos de categoría 4 y 1 en el año 2016, se obtuvieron resultados en el cual se permitió establecer una relación entre el SGP y el indicador, donde se logró identificar que los entes territoriales realizan distribuciones de acuerdo a la necesidad que el departamento tenga, y en cuestiones de asignación del gasto para satisfacer bienes y servicios públicos, con el fin de generar desarrollo socioeconómico en la población.

El inicio de estos resultados se dio con dos graficas de dispersión, una para los departamentos de categoría 4 y otra a los de categoría 1 donde se tuvieron en cuenta el SGP y el indicador de desempeño fiscal para el año 2016, demostrando que el nivel de transferencias puede impactar de manera positiva o negativa en el desempeño fiscal, es decir, se planteó que las transferencias puede incidir en estos departamentos, ya que la mayoría de estos departamentos (categoría 4), la capacidad de generar recursos propios es bajo, debido a que el número de la población es inferior a comparación de entes territoriales que se encuentran ubicados en la misma categoría.

En los gráficos de dispersión se obtuvo como resultado una correlación negativa en las dos variables propuestas, es decir, se encontró un alto nivel de dependencia de transferencias que impacta directamente al indicador de desempeño, es decir, que a mayor asignación de recursos menor es el desempeño, a lo que se deduce que estas entidades aunque generar sus propios recursos necesitan del ente central para satisfacer las necesidades del departamento. También se ha tenido en cuenta componentes de este indicador que recibieron más asignación que otros según el criterio de necesidad de cada ente territorial, para que el indicador disminuya y ubique a estos departamentos en sus respectivas categorías.

Por último con base a estos resultados y al análisis comparativo del indicador de desempeño del año 2016 en los departamentos categoría 4 y 1, y a la ley 617 de 2000, se logra establecer que la categorización ligada al número de habitantes y a los recursos corrientes de libre destinación, puede tener ciertos efectos en el desarrollo socioeconómico de estos departamentos, ya que se está estipulando las asignación exacta de los recursos y del gasto, lo cual generar un control en el manejo que los entes territoriales les dan a estas asignación, y no se afecta a la economía del país debido a que se conoce la suma exacta de asignación.



## FUENTES:

1. Aguilera D. María, Reina A. Yuri, Orozco G. Antonio, Yabrudy V. Javier y Barcos R. Rosemary (2013), *Composición De La Economía De La Región Caribe De Colombia*. Recuperado de: [http://www.banrep.gov.co/docum/Lectura\\_finanzas/pdf/eser\\_53\\_caribe\\_2013.pdf](http://www.banrep.gov.co/docum/Lectura_finanzas/pdf/eser_53_caribe_2013.pdf)
2. Asela, J. (2015). *La descentralización en Colombia, ¿realidad o espejismo? Consideraciones sobre la actualidad del proceso*. Revista CEA, 1(1), 65-74.
3. Bonet J. (2006), *Desequilibrios regionales en la política de descentralización en Colombia*. Recuperado de: <http://gidrot.com/materials/docs/cxt.reg/cr7.pdf>
4. Blöchliger Hansjörg y Petzold Oliver (2009), *¿Impuestos O Transferencias De Fondos? La Composición De Los Ingresos De Los Gobiernos Subcentrales*. Recuperado de: <https://www.oecd.org/ctp/federalism/43959106.pdf>
5. Cadena x. (2002,). *¿La descentralización emperaza? Efecto de las transferencias sobre los ingresos tributarios municipales en Colombia*.
6. Cámara de Comercio de la Guajira (2017), *Diagnostico Del Desempeño Económico. Y Social 2016*. Recuperado de: <http://www.camaraguajira.org/publicaciones/informes/informe-socio-economico-la-guajira-2016.pdf>.
7. Contraloría General de la Republica (1943), *Chocó, Geografía Económica de Colombia, Tomo VI, Bogotá*.
8. Corte Constitucional (1998), Sentencia C-495
9. Departamento Nacional De Planeación (2010), *desempeño fiscal de los departamentos y municipios, Artículo 79 ley 617 de 2000*.
10. Iregui Ana M. Ramos Jorge, Saavedra Luz Amparo, (2001), *Análisis de la descentralización fiscal en Colombia, (Versión preliminar para comentarios)*.
11. Maldonado C. (2001), *Evaluación de la descentralización municipal en Colombia Avances y resultados de la Descentralización política en Colombia (Documento elaborado por la Dirección de Desarrollo Territorial del DNP) Documento 163 20 de Noviembre de 2001*.
12. Meisel R. A. (2007), *La guajira Y El Mito De Las Regalías Redentoras*. Recuperado de: <http://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/3015/La%20Guajira%20y%20el%20mito%20de%20las%20regal%C3%ADas%20redentoras.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
13. Melo B. Ligia (2005), *Impacto de la Descentralización Fiscal sobre la Educación Pública Colombiana*.
14. Ministerio de Hacienda y Crédito Público (2016), *Viabilidad Fiscal de los Departamentos, Departamento de Vaupés y Caquetá*. Recuperado de:



- [http://www.minhacienda.gov.co/HomeMinhacienda/ShowProperty?nodeId=%2FOCS%2FP\\_MHCP\\_WCC-089382%2F%2FidcPrimaryFile&revision=latestreleased](http://www.minhacienda.gov.co/HomeMinhacienda/ShowProperty?nodeId=%2FOCS%2FP_MHCP_WCC-089382%2F%2FidcPrimaryFile&revision=latestreleased)
15. Ordoñez Santo, M. L. (2012). *Panorama de la descentralización administrativa en Colombia*. (Spanish). *Overview of the Administrative Decentralization in Colombia*. (English), (37), 129–144.
  16. Peñalosa G. H. R. (2016), *Transcendencia De La Eficiencia Y Eficacia En La Función Pública*. Recuperado de: <http://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/10654/14209/3/Pe%C3%B1alosaGuerraHernandoRafael2016.pdf>.
  17. Pening J. P. (2003), *Colombia 123 Evaluación del proceso de descentralización en Colombia*. Profesor Departamento de Economía, Universidad Autónoma de Colombia Consultor Dirección de Estudios Económicos, Departamento Nacional de Planeación –DNPMA en Economía y PhD © en Desarrollo, Université Catholique de Louvain, Bélgica.
  18. Quintero R. Gonzalo Y Villa A. Daphne (2005), *Ley 617 de 2000 y su impacto fiscal territorial*. Ensayos sobre economía regional. Centro Regional de Estudios Económicos CREE Medellín. Recuperado de: [http://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/2005\\_junio\\_0.pdf](http://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/2005_junio_0.pdf)
  19. Ramírez Juan C. Osorio Horacio y Parra P. Rafael (2007), *Escalafón de Competitividad de los Departamentos*.
  20. Rubiano M. Omar A. (2015), *Bondades Y Falencias De La Regla Fiscal Adoptada Mediante La Ley 617 De 2000*. Recuperado de: <http://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/10654/7348/1/MolinaRubianoOmarAli rio2015.pdf>
  21. Sánchez T. F (2008), *la descentralización en Colombia: el desempeño fiscal de las entidades subnacionales*. Recuperado de: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/5588/La%20Descentralizaci%C3%B3n%20en%20Colombia%20%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
  22. Sánchez T. F. y Zenteno G. Jt (2011), *Descentralización y Sostenibilidad Fiscal*, Documentos CEDE Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico ISSN 1657-7191 Edición electrónica. Subnacional: *El Caso de Colombia*
  23. Soto D. (2003), *la descentralización en Colombia: centralismo o autonomía*.
  24. Suárez C. Edilma M. (2003), *Promoción de la salud y prevención de la enfermedad*, *Promoción de la salud y prevención de la enfermedad*.
  25. Torres R. A. L. (2014), *Autonomía Fiscal De Las Entidades Territoriales*. *El Alcance Jurídico De La Autonomía Fiscal De Las Entidades Territoriales En Colombia*. Recuperado de: <http://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/10654/12278/1/EL%20ALCANCE%20>



[JURÍDICO%20DE%20LA%20AUTONOMÍA%20FISCAL%20DE%20LAS%20ENTIDADES%20TERRITORIALES%20EN%20COLOMBIA.pdf](#)

26. Trujillo S. L. P. (2008), *Transferencias intergubernamentales y gasto local: Repensando la descentralización fiscal desde una revisión de la literatura*: recuperado de: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-10792008000200006](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-10792008000200006)
27. Uribe M. D. M, Guevara C. J. M Y Beltrán A. F.J, (2015), *La Descentralización Con Autonomía De Las Entidades Territoriales*. Recuperado De: <Http://Www.Unilibre.Edu.Co/Verbaiuris/Images/Stories/Vol1/Dpf1.Pdf>.
28. Vega L. J. m. (2013), *Evolución del Índice de Desempeño Fiscal de los Departamentos en Colombia*. Recuperado de: <http://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/10654/11949/1/Ensayo.pdf>

**LISTA DE ANEXOS:** No aplica.